

COLLEGE VAN BEROEP, KAMER VOOR HET GEMEENSCHAPSONDERWIJS**BESLISSING****Nr. GO/ 2015 / 01 / ... / 26 februari 2015**

Inzake ..., wonende ... te ..., bijgestaan door ... en ..., beiden advocaat te ...,

Verzoekende partij

Tegen ..., directeur van ..., ... te ..., in haar hoedanigheid van eerste evaluator van
..., vertegenwoordigd door ..., directeur ..., en ..., advocaat te ...,

Verwerende partij

Na vernietiging door de Raad van State, met het arrest nr. 229.367 van 27 november 2014, van de beslissing d.d. 12 september 2013 van de Kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep (verder College van Beroep genoemd), wordt het beroep opnieuw behandeld dat ..., leraar maritieme opleiding aan ..., met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 ingesteld heeft tegen de evaluatiebeslissing met als eindconclusie 'onvoldoende', die op 26 augustus 2011 aan ... werd gegeven en die hem met een gerechtsdeurwaardersexploot op 27 augustus 2011 werd betekend.

1. Over de gegevens van de zaak

... is sedert 1 september 2005 als tijdelijke leerkracht PV/TV Scheepswerktuigkunde, in dienst van ... dat behoort tot

Op 7 oktober 2010 heeft ... een planningsgesprek met ..., directeur van ..., tijdens hetwelk de functiebeschrijving van de verzoeker, die dezelfde datum draagt, “gezamenlijk wordt overlopen/besproken en aangepast waar nodig”.

Op 16 november 2010 maakt de schooldirectrice twee fiches van vaststelling op: één met de vaststelling dat ... zich sinds 20 oktober 2010 niet meer aangemeld heeft op smartschool; een andere met de vaststelling dat hij niet aanwezig was op de cultuurdag van 10 november 2010. De verzoeker heeft zich met deze vaststellingen niet akkoord verklaard en hij heeft ze ook schriftelijk betwist. Tijdens het functioneringsgesprek van 24 februari 2011 is uitdrukkelijk vastgesteld dat de afwezigheid op de cultuurdag “als afgehandeld” werd beschouwd en dat “geen sancties zullen volgen”.

Bij brief van 28 januari 2011, waarin gerefereerd wordt aan de functiebeschrijving, het planningsgesprek, de door de verzoeker ingediende bezwaarschriften en aan een “gesprek op vrijdag 28/01/2011 om 10.30 u”, deelt de directeur de verzoeker mee dat zij op 3 februari 2011 “de les van de verzoeker zal bezoeken”. Het lesbezoek heeft plaats op 21 februari 2011 van 9.20 tot 10.10 uur. De directrice redigeert haar verslag op 24 februari 2011. Dat verslag bevat een aantal kritische vaststellingen gemaakt tijdens de les, een aantal ‘bijkomende vaststellingen’ waarin negen rubrieken worden besproken en een uiteenzetting ‘actieplan/pedagogisch-didactische wenken’ die besloten wordt met een aantal ‘praktische afspraken’, meer bepaald het opdrijven van het aantal beoordelingen van de leerlingen en het bijhouden van de resultaten, het opdrijven van de huistaken, het herschrijven van het leerplan en van de cursus tegen medio maart 2011. Het verslag besluit met de mededeling: ‘Dit verslag zal worden besproken tijdens het functioneringsgesprek’. Dat functioneringsgesprek vindt plaats op 24 februari 2011 van 8.30 tot 10.10 uur. De verzoeker heeft geen bezwaar geuit, noch tegen het verslag van lesvisitatie, noch tegen het functioneringsgesprek.

Op 15 maart 2011 wordt een fiche van vaststelling opgemaakt, waarin het niet-nakomen van de afspraken gemaakt bij de bespreking van de lesvisitatie wordt genoteerd en waarin gewag gemaakt wordt van een gesprek waarbij de verzoeker stelt dat hij zijn cursus op 14 maart 2011 in papieren versie heeft overhandigd, dat hij nog niet klaar is met de aanpassing van zijn jaarplan maar dat hij akkoord kan gaan met een deadline van 28 maart 2011.

Op 28 april 2011 wordt een nieuwe fiche van vaststelling over de afwezigheid van de verzoeker op de voorbereiding van een daguitstap. De verzoeker legt ter verontschuldiging een ziekteattest voor.

In een vaststellingsfiche van 6 mei 2011 wordt dan, naast de vaststelling dat het op 27 april overgemaakte jaarplan nog steeds niet voldoet, verwezen naar het in gebreke blijven van de verzoeker inzake de in februari 2011 gemaakte afspraken.

Op 10 mei 2011 wordt een evaluatiegesprek gehouden tussen ... en Blijkens het verslag, opgemaakt op 12 mei 2011, zijn de verschillende verwijten die sinds oktober 2010 waren geregistreerd, tijdens die ontmoeting aan bod gekomen. De directeur besluit evenwel dat de verzoeker op verschillende punten niet voldoet en geeft hem uiteindelijk de beoordeling ‘onvoldoende’. ... neemt kennis van het verslag op 13 mei 2011.

Met een ter post aangetekende brief dd. 18 mei 2011 dient ... bezwaar in bij ... tegen het evaluatieverslag. Op 27 mei 2011 antwoordt zij dat zij de evaluatie “onvoldoende” handhaaft.

Met een beslissing GO/2011/002 van 6 juli 2011 heeft het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs de evaluatiebeslissing met als eindconclusie “onvoldoende”, waarvan ... kennis heeft genomen op 13 mei 2011, alsmede de handhaving van de evaluatie “onvoldoende” zoals meegedeeld met een ter post aangetekende brief van 27 mei 2011, vernietigd wegens het ontbreken, in de evaluatiebeslissing, van de op straffe van nietigheid voorgeschreven vermelding van de beroepsmogelijkheden en op grond van de overweging dat de handhaving of bevestiging het lot volgt van de gehandhaafde of bevestigde beslissing.

Op 26 augustus 2011 wordt door ... een nieuw evaluatieverslag opgemaakt met als eindconclusie “onvoldoende”. Dit verslag verschilt niet van het verslag van 12 mei 2011. De eindconclusie ‘onvoldoende’ wordt aangehouden. Dit evaluatieverslag van 26 augustus 2011 wordt, met de mededeling dat het de bedoeling was om het vastgesteld gebrek in de betekening van het besluit van 12 mei 2011 recht te zetten, bij gerechtsdeurwaardersexploot aan ... betekend op 27 augustus 2011.

De tijdelijke aanstelling van ... wordt op het einde van het schooljaar 2010-2011 beëindigd.

Met een ter post aangetekende brief dd. 31 augustus 2011 deelt ... aan ... mede dat zij, rekening houdend met het belang van de school en van de leerlingen en gelet op het evaluatieverslag met conclusie “onvoldoende”, beslist heeft om hem niet aan te stellen per 1 september en dat hij zich op die datum ook niet hoeft aan te melden. Met een brief van diezelfde datum deelt ook de algemeen directeur van de Scholengroep aan ... mede dat hij niet als TADD wordt aangesteld.

Met een ter post aangetekende brief dd. 13 september 2011 stelt ... beroep in tegen de eindconclusie “onvoldoende” zoals vermeld in het evaluatieverslag van 26 augustus 2011.

Met een beslissing GO/2011/004 van 5 oktober 2011 heeft het College van Beroep, Kamer voor het Gemeenschapsonderwijs de evaluatie dd. 26 augustus 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” vernietigd op grond van de overweging dat ... niet meer in dienst was op het ogenblik van de betekening op 27 augustus 2011 van het evaluatieverslag.

Op 21 november 2011 beslist de raad van bestuur van de scholengroep de beslissingen van 31 augustus 2011 van de algemeen directeur van de scholengroep en van ... om ... niet aan te stellen per 1 september 2011, te bekrachtigen en te bevestigen.

Op 13 december 2011 heeft ..., vertegenwoordigd door ..., bij de Raad van State een annulatieberoep ingesteld tegen de beslissing van 5 oktober 2011 van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs.

Met het arrest nr. 223.506 van 17 mei 2013 heeft de Raad van State de beslissing van 5 oktober 2011 van het College van Beroep vernietigd. De Raad van State overweegt dat, vanuit het standpunt van het rechtspositiedecreet, een tijdelijke aanstelling ten einde loopt op het einde van het schooljaar, dus op 31 augustus en dat ..., niettegenstaande de uitdienstmelding van ..., bevoegd was om over het functioneren van ... nog een evaluatiebeslissing te nemen.

Gevolg gevend aan het arrest, onderzoekt het College van Beroep op 12 september 2013 de aangelegenheid opnieuw. Met een beslissing GO/2013/03 vernietigt het College de evaluatie dd. 26 augustus 2011 met als eindconclusie “onvoldoende” opnieuw. Overwogen wordt dat de functiebeschrijving van de verzoeker geen melding maakt van de minpunten en de aanbevelingen die reeds eerder aan bod waren gekomen bij het functioneren van ... en die aan ... bekend waren, terwijl dit nochtans noodzakelijk is om het gevolg dat aan de opmerkingen en de aanbevelingen is gegeven, te kunnen betrekken bij de evaluatie. Ook dat ... onvoldoende via functioneringsgesprekken is verwittigd geworden dat zijn functioneren in die mate tekortschoot dat het moest worden bijgestuurd.

Op 22 november 2013 heeft ..., vertegenwoordigd door ..., bij de Raad van State een annulatieberoep ingesteld tegen de beslissing van 12 september 2013 van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs.

Met het arrest nr. 229.367 van 27 november 2014 heeft de Raad van State de beslissing van 12 september 2013 vernietigd. Twee middelen worden gegrond bevonden.

a) Over de aangevoerde miskennen van artikel 73ter van het rechtspositiedecreet overweegt het arrest:

“13. Mét verzoeker oordeelt de Raad dat uit [artikel 73ter, §7, van het rechtspositiedecreet] niet kan worden afgeleid dat het niet vermelden van de zogenaamde minpunten en de aanbevelingen die aan bod zouden zijn gekomen bij het vroegere functioneren van het personeelslid in de functiebeschrijving van dit personeelslid een onwettigheid vormt die zonder meer de regelmatigheid van de erop volgende evaluatiebeslissing moet vitiëren.

Louter ten overvloede stelt de Raad van State vast dat de tussenkomende partij bezwaarlijk kan beweren niet op de hoogte te zijn geweest van de vroegere bezoeken van de pedagogisch begeleider in zijn les op 23 november 2009 en op 11 januari 2010, noch van diens bevindingen en aanbevelingen die telkens zijn neergelegd in een individueel verslag dat de tussenkomende partij op 25 november 2009 en op 19 januari 2010 voor kennisname had ondertekend.

14. Uit wat voorafgaat volgt dat de besproken redengeving met betrekking tot de functiebeschrijving op zich niet de noodzakelijke juridische grondslag voor de bestreden beslissing kan aanleveren.”

b) Over de aangevoerde miskenning van de vereiste deugdelijke grondslag en van artikel 73ter, §4, 2° van het rechtspositiedecreet overweegt het arrest:

“21. De verwerende partij wijst geen bepaling aan die een minimaal aantal functioneringsgesprekken vereist vooraleer tot een 'onvoldoende' te mogen besluiten. In de bestreden beslissing maakt het college van beroep ook slechts gewag van de "geest van de evaluatie". Welnu, in die geest valt de Raad verzoeker bij dat tussentijdse gesprekken en coaching niet noodzakelijk vereisen dat ze steeds de vorm aannemen van een 'functioneringsgesprek'.

22. De evaluatie 'onvoldoende' van de tussenkomende partij steunt op een vijftal vaststellingsfiches, een schrijven van 28 juni 2011 betreffende de weigering van het ondertekenen van een functiebeschrijving en een planningsgesprek, twee lesbezoeken en een functioneringsgesprek van 24 februari 2011 waarvan de schriftelijke neerslag telkens tijdig aan het betrokken personeelslid werd bezorgd. Uit het evaluatieverslag blijkt dat aansluitend op de lesbezoeken eveneens gesprekken zijn gevoerd met de tussenkomende partij omtrent zijn functioneren in de les. Na het lesbezoek van 21 februari 2011 is bovendien een uitgebreide nota opgesteld met vastgestelde tekortkomingen en te maken afspraken. De tussenkomende partij stelt zelf vast met "de ene fiche van vaststelling na de andere" om de oren te zijn geslagen. Alle zijn het feitelijke vaststellingen en verslagen waarvan, samen genomen, in redelijkheid niet kan worden ontkend dat ze in de loop van de evaluatieperiode 2010-2011 voldoende signalen bevatten die -de bestreden beslissing parafraserend- wijzen op “de voortdurende vastgestelde tekorten en de mogelijke gevolgen voor de eindevaluatie”.

De in de bestreden beslissing aangegeven motivering dat er geen tussentijdse evaluatiemomenten ingelast zijn om te wijzen op de voortdurende vastgestelde tekorten faalt derhalve in de aangegeven mate in feite.”

2. Over het procedureverloop

Ingevolge het voormelde vernietigingsarrest van de Raad van State behandelt de Kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep thans het beroep dat ... op 13 september 2011 heeft ingesteld tegen de evaluatie ‘onvoldoende’ opgelegd op 26 augustus 2011.

Met e-mails dd. 13 februari 2015 heeft ..., namens verwerende partij, een verweerschrift en het administratief dossier neergelegd. Dat dossier verschilt niet van het dossier dat naar aanleiding van de eerdere beroepen werd neergelegd.

Met een e-mail dd. 25 februari 2015 heeft ..., namens verzoekende partij, een nota overgemaakt. Behoudens de overlegging van een paar afdruksels van Smartschool, verschilt ook zijn dossier niet van wat eerder in de procedure was gebracht.

De partijen werden voor de hoorzitting regelmatig opgeroepen met een aangetekende brief dd. 30 januari 2015 en waren op de hoorzitting aanwezig of vertegenwoordigd zoals hoger vermeld.

Er werden geen getuigen opgeroepen.

3. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Het beroep is binnen de termijn en regelmatig ingediend.

4. Over de grond van de zaak

Het beroepsschrift spitst de discussie toe op de tweede vernietigingsgrond die de Raad van State in overweging genomen heeft. De verzoeker voert immers aan dat de stukken op grond waarvan de evaluator haar conclusie 'onvoldoende' genomen heeft, die conclusie niet deugdelijk onderbouwen.

4.1.1. De verzoeker stelt dat de evaluatie steunt op een verslag dat geen rechtskracht meer heeft, aangezien de evaluator op 26 augustus 2011 haar verslag van 13 mei 2011 gewoon heeft overgenomen, terwijl dat verslag door de vernietiging door het College van Beroep van de evaluatie d.d. 12 mei 2011 en de handhaving ervan op 27 mei 2011 geen rechtskracht meer kon hebben, aangezien de geëigende beroepsmogelijkheid tegen de vernietigingsbeslissing van het College van Beroep niet werd uitgeput.

4.1.2. Dit verwijt is niet terecht. De vernietiging door het College van Beroep van de evaluatiebeslissingen d.d. 12 en 27 mei 2011 steunde op de miskenning van een vormvoorschrift bij de betekening van de eerstvermelde beslissing. De evaluator mocht na deze vernietiging de zaak overdoen en daarbij rechtsgeldig steunen op de eerder gemaakte vaststellingen.

4.2.1. De verzoeker stelt dat het evaluatieverslag van 26 augustus 2011 hem, in strijd met de bepalingen van het rechtspositiedecreet, niet ter ondertekening werd voorgelegd, zodat de evaluatie die er steun in vindt, niet regelmatig genomen werd.

4.2.2. Artikel 73decies, §2, derde lid, van het rechtspositiedecreet bepaalt de vormen die bij de kennisgeving van een evaluatieverslag moeten nageleefd worden. Die voorschriften strekken ertoe er zekerheid over te hebben dat de geëvalueerde het verslag en de beslissing onder ogen gekregen heeft en voorziet aldus in de persoonlijke overhandiging. Aangezien vormvoorschriften niet ter wille van zichzelf bestaan maar een bepaalde doelstelling hebben en de vermelde betekeningwijze niet op straffe van nietigheid van de beslissing voorgeschreven is, stelt het College van Beroep vast dat het evaluatieverslag en de begeleidende brief van 26 augustus 2011 door een gerechtsdeurwaarder aan de verzoeker aangeboden is en dat dit in een akte met authentieke bewijskracht is vastgelegd, wat zeker evenwaardig is aan een persoonlijke afgifte met ondertekening voor ontvangst.

4.3.1. De verzoeker stelt dat hij de fiches van vaststelling betwist heeft, maar daar nooit een reactie op gekregen heeft, zodat hij mocht vermoeden dat zijn protest aanvaard was.

4.3.2. De verzoeker heeft inderdaad tegen alle fiches van vaststelling bezwaar ingediend en daarin zijn visie uiteengezet. Geen reglement verplicht evenwel de schooldirectie om formeel op de stellingname van de verzoeker te repliceren. De afwezigheid van een formele reactie betekent dan ook niet dat de vaststelling niet meer gehanteerd zou mogen worden in een latere procedure. De bewijswaarde van de vaststellingsfiche zal dan wel moeten beoordeeld worden met inachtneming van het antwoord van de verzoeker.

4.4.1. De verzoeker stelt dat het evaluatieverslag een aantal vormfouten vertoont. Hij ontwikkelt die argumentatie als volgt: ..., zijn evaluator, beschikt niet over de vereiste pedagogische diploma's -zij was nooit lerares- om hem te evalueren en het evaluatiegesprek

met hem te voeren; het verslag is opgemaakt terwijl er geen voorafgaande begeleidings- en coachingmomenten waren geweest en terwijl er ook geen plannings- en functioneringsgesprek gevoerd was -het verslag van functioneringsgesprek van 24 februari 2011 dat het bestuur voorlegt is zelfs vervalst, want hij heeft het nooit ondertekend-; er wordt hem verweten niet het juiste sjabloon te hebben gebruikt in de stukken die hij aan de directie moest voorleggen, maar het evaluatieverslag treft hetzelfde verwijt. Hij besluit dat de evaluatie past in het opzet om zijn TADD en zijn vaste benoeming te verhinderen, dat hij in onmin leeft met ... en dat de evaluatie haar een uitstekend middel verstrekke om hem te treffen. Op de zitting benadrukt hij dit laatste aspect en verduidelijkt dat de gehele evaluatieprocedure kadert in een persoonlijke vete, zodat alle verslagen door een schijn van partijdigheid aangetast zijn.

4.4.2. De verzoeker geeft niet aan welk reglement eraan in de weg had moeten staan dat ... als zijn evaluator zou optreden. Het College van Beroep stelt enkel vast dat de bekwaamheidsvoorwaarden om als evaluator op te treden neergelegd zijn in artikel 73ter, §4, van het rechtspositiedecreet en dat ..., als schooldirecteur van de verzoeker, de desbetreffende voorwaarden vervulde. Dat ... pedagogische ervaring zou ontberen is een subjectieve stellingname die niet terzake is.

Uit het arrest van de Raad van State blijkt dat er wel degelijk begeleidings- en coachingmomenten zijn geweest en dat zij voldoende in aantal waren om een evaluatieverslag op te steunen. Wat betreft het verslag van het functioneringsgesprek van 24 februari 2011, stelt het College van Beroep vast dat, blijkens het in het dossier berustend stuk, de verzoeker het document op 2 mei 2011 ondertekend heeft en dat geen enkele aanwijzing wordt verstrekt die erop kan wijzen dat de handtekening vervalst zou zijn.

Het verwijt dat de directrice zelf in de fout zou gegaan zijn door een verkeerd sjabloon te gebruiken kan geen verantwoording vormen voor de eigen tekortkoming van de verzoeker.

De verzoeker insisteert fel op het bestaan van animositeit tussen hem en directrice ..., die dan zou geleid hebben tot een vooringenomen opstelling (minstens een mogelijke vooringenomenheid) wanneer zij hem moest evalueren. Het College van Beroep stelt vast dat het dossier geen enkele aanwijzing van enige animositeit vanwege ... bevat en dat de

verzoeker zich beperkt tot een algemene stellingname. Het geven van opmerkingen door het opstellen van vaststellingsfiches, noch het geven van opmerkingen tijdens gesprekken wijst immers op het bestaan van animositeit. Louter ten overvloede wordt dienaangaande zelfs opgemerkt dat de directrice na een gesprek met de verzoeker een vaststelling (niet deelnemen aan de cultuurdag van 16 november 2010) heeft geklasseerd. Ook het feit dat de problemen met de verzoeker zich tijdens het schooljaar 2010-2011 opgehoopt hebben, bewijst die animositeit niet. Integendeel, het optreden van de directrice ligt veeleer in de lijn van de verslagen van de pedagogische begeleidingsdienst uit het schooljaar 2009-2010. Bij ontstentenis van indicaties over animositeit tegen de verzoeker dient ook de grief over de vooringenomen opstelling van de directrice bij de redactie van het evaluatieverslag afgewezen te worden.

4.5.1. De verzoeker stelt vraagtekens bij de inhoud van het evaluatieverslag: in 2006 kreeg hij een positieve evaluatie en hij heeft nadien geen bijsturing gekregen; hij is nooit gecoacht en het verslag, dat onwaarheden bevat, is gewoon een uitlatklep voor de frustraties van de directrice, die zich persoonlijk in het nauw gedreven voelt -getuige het feit dat nooit geantwoord werd op zijn bezwaren tegen de vaststellingsfiches-; het verwijt dat hij Smartschool niet gebruikt is niet terecht omdat die problematiek niet voorafgaand met de vakbonden overlegd is.

4.5.2. De betwiste evaluatie steunt op gegevens verzameld in het schooljaar 2010-2011. Dat de verzoeker voordien -op 29 april 2006- als tijdelijk aangestelde een positieve beoordeling gekregen heeft doet niets af aan de waarde van die gegevens. Dat er in de jaren 2006 tot 2010 niet zou aangestuurd zijn op verbetering, wordt overigens tegengesproken door de verslagen van de pedagogische begeleidingsdienst.

Uit het arrest van de Raad van State blijkt dat er tijdens de evaluatieperiode voldoende coachingmomenten zijn geweest. Als hoger gesteld ontwaart het College van Beroep in dit geval geen aanwijzingen van enige animositeit van de directrice tegen de verzoeker en dus ook geen bewijs van enige vooringenomenheid tijdens gesprekken.

Het verwijt dat de verzoeker gedwongen werd om regels na te leven die niet het voorwerp hebben uitgemaakt van een syndicaal overleg mocht op zich voor hem geen reden

zijn om zich niet te schikken naar concrete bevelen of instructies van de schooldirectie en kan dan ook geen deugdelijk verweer vormen tegen een vaststelling.

4.6.1. In een volgende groep grieven richt de verzoeker zich tegen de verwijten die hem in het evaluatieverslag worden aangerekend: hij voldeed wel degelijk aan het voorschrift jaarplanning en jaarvorderingsplan; hij schreef in het verleden zelf zijn cursus -waarmee ook bewezen wordt dat zijn lessen terdege voorbereid waren-, maar plots blijkt dat niet meer voldoende te zijn; de verwijten aangaande het opvoeden en begeleiden van leerlingen zijn niet terecht: het voortijdig beëindigen van de les gaat over één anekdote waarbij hij zich steunde op een kapot uurwerk; zijn optreden bij een strafstudie moet gezien worden in de algemene houding van alle leerkrachten, die allen strafstudie voortijdig laten beëindigen; het incident betreffende motorolie in riool is niet correct weergegeven, aangezien er geen rechtstreeks contact met riool was; wat de 'voeten' betreft, voldeed hij wel, bewijze waarvan de uitstap die hij zelf organiseerde en waar de normen aan bod kwamen; dat hij zich niet zou bekommeren om leerlingen met leerstoornissen is een absurde bewering; door omstandigheden kon hij geen correct overzicht geven van zijn punten, maar hij geeft regelmatig toetsen en de ouders worden ingelicht en agenda's worden nagekeken maar enkel in de klas waar hij titularis is; zijn functioneren in het schoolteam is niet correct benaderd, want hij was die dag ziek en bracht de bewijzen voor; het verwijt van het aanbrengen van een tekort aan middelen: hij heeft steeds verantwoord met de middelen omgesprongen.

4.6.2. De verzoeker richt zich tegen de bewijswaarde van de in aanmerking genomen gegevens. Op basis van de stukken van het dossier stelt het College van Beroep vast dat de verzoeker, nadat er over zijn functioneren in het verleden reeds opmerkingen van de pedagogische begeleidingsdienst waren ingekomen, in de loop van het schooljaar 2010-2011 van meer nabij door de schooldirectie gevolgd is. De functiebeschrijving van 7 oktober 2010 en het planningsgesprek van dezelfde dag kaderen daarin.

Op 16 november 2010 worden twee fiches van vaststelling opgemaakt: de verzoeker heeft niet deelgenomen aan de cultuurdag van 10 november 2010 en hij heeft zich sinds 20 oktober 2010 niet aangemeld op Smartschool. De verzoeker heeft zich tegen deze vaststellingen verweerd: Het verweer tegen de eerste vaststelling -niet deelnemen aan de cultuurdag- is, zoals blijkt uit het verslag van het functioneringsgesprek van 24 februari

2011, door de directrice aanvaard; het bezwaar tegen de vaststelling over het niet aanmelden op Smartschool bevat geen ontkenning of tegenbewijs, maar enkel een zijdelingse bemerking over de beschikbaarheid van de stukken in de leraarskamer.

Op 21 februari 2011 heeft de schooldirectrice een -aangekondigde- lesvisitatie uitgevoerd. Het verslag ervan is zeker niet positief voor de verzoeker: het lesgeven verloopt chaotisch en de bijkomende vaststellingen wijzen op heel wat mankementen; er is op dat ogenblik een actieplan uitgewerkt, er zijn pedagogisch-didactische wenken geformuleerd en praktische afspraken gemaakt. De verzoeker heeft dat verslag ondertekend en geen bezwaar geformuleerd; integendeel: tijdens het opvolgend functioneringsgesprek van 24 februari 2011 bevestigt hij het haalbare van de maatregelen die van hem gevraagd worden. De kritiek die de verzoeker in zijn beroepsschrift op punctuele punten van de vastgestelde tekortkomingen uit, weegt dan ook niet op tegen de vaststelling van de schooldirectrice. Maar ook aan de gemaakte afspraken houdt de verzoeker zich dan weer niet, zoals blijkt uit de fiche van vaststelling d.d. 15 maart 2011, waarin een nieuwe deadline wordt overeengekomen.

Op 28 april 2011 volgt een nieuwe fiche van vaststelling: de afwezigheid van de verzoeker op de voorbereiding van een driedaagse. De verzoeker verweert zich met de overlegging van een geneeskundig attest en de mededeling dat hij telefonisch contact gezocht heeft, maar dit ontkracht op zich geenszins de vaststelling van zijn afwezigheid zonder verwittiging, zoals dit in het evaluatieverslag vermeld en met hem besproken werd.

In een vaststellingsfiche van 6 mei 2011 wordt nog een overzicht gegeven van de -geringe- inspanningen die de verzoeker geleverd heeft om tegemoet te komen aan de afspraken gemaakt op 21 februari 2011. De verzoeker komt in zijn bezwaar niet verder dan het formuleren van randbemerkingen die de vaststellingen op zich niet tegenspreken.

Het evaluatiegesprek van 10 mei 2011 heeft 1 uur en 15 minuten geduurd. Het betreffend verslag vermeldt, onder verwijzing naar de onderliggende stukken, al wat in de ogen van de directie misgelopen is en de reactie van de verzoeker daarop. Met verwijzing naar al die gegevens heeft de evaluator rubrieksgewijze duidelijke conclusies geformuleerd die verantwoord worden door de stukken van het dossier.

4.7.1. Volgens de verzoeker bestaat er geen redelijke verhouding tussen de feiten en de evaluatie en voldoen de motieven waarop de eindconclusie ‘onvoldoende’ steunt, niet.

4.7.2. Het College van beroep is van oordeel dat de in aanmerking genomen fiches van vaststelling wel degelijk bewijswaarde hebben: het eenvoudig betwisten van de feiten met daarbij enkele weinig relevante randbemerkingen moet niet doen besluiten dat de vaststellingen op zich niet juist zijn. Daarnaast zijn er de vaststellingen gemaakt door de evaluator tijdens de lesvisitatie en het in gebreke blijven van de verzoeker bij de uitwerking van de met hem gemaakte afspraken -gegevens die allen in het evaluatieverslag verwerkt zijn en met de verzoeker besproken-. Dat alles vormt een deugdelijke grondslag voor het eindbesluit van de evaluator.

Op basis van die elementen van het dossier besluit het College van Beroep dat de evaluatie ‘onvoldoende’ wel degelijk steun vindt in het dossier. Die eindconclusie is ook redelijk.

BESLISSING

Gelet op het decreet van 27 maart 1991 betreffende de rechtspositie van bepaalde personeelsleden van het Gemeenschapsonderwijs, inzonderheid de artikelen 73septies tot 73septiesdecies, zoals gewijzigd;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 14 december 2007 betreffende de procedure in beroep na een evaluatie met eindconclusie “onvoldoende” en betreffende de werking van het College van Beroep;

Gelet op het werkingsreglement van 6 november 2008 van de Kamer voor het Gemeenschapsonderwijs van het College van Beroep;

Gelet op het arrest van de Raad van State nr. 229.367 van 27 november 2014 waarbij de beslissing van 12 september 2013 van de Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs werd vernietigd;

Kamer van het College van Beroep voor het Gemeenschapsonderwijs–2015/01–26/02/2015

Gelet op de hoorzitting van 26 februari 2015;

Na beraadslaging;

Na geheime stemming over de bevestiging van de evaluatie met eindconclusie “onvoldoende”, met 6 stemmen voor en 3 stemmen tegen,

Enig artikel

De evaluatie dd. 26 augustus 2011 die aan ... per gerechtsdeurwaardersexploot werd betekend op 27 augustus 2011, met als eindconclusie “onvoldoende”, gegeven door ..., eerste evaluator, wordt bevestigd.

Aldus uitgesproken te Brussel op 26 februari 2015.

De Kamer van het College van Beroep was samengesteld uit:

De heer André VANDENDRIESSCHE, Voorzitter,

Mevrouw P. DE VIS, mevrouw H. ELOOT, de heren J. GORIS, H. SWERTS en L. VAN DE POEL, vertegenwoordigers van het Gemeenschapsonderwijs;

De heren G. ACHTEN, L. BOGHE, F. LEFEVER en C. WALGRAEF, vertegenwoordigers van de vakorganisaties.

Om de pariteit onder de geledingen te herstellen neemt, na loting, mevrouw P. DE VIS geen deel aan de stemming.

De heer Frederik STEVENS, secretaris.

Opgemaakt in drie originele exemplaren, waarvan één exemplaar voor elke partij en voor het dossier.

De Secretaris,

De Voorzitter,

F. STEVENS

A. VANDENDRIESSCHE